**Компенсация морального вреда и порядок ее присуждения**

В соответствии с п. 1 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Аналогичная форма компенсации предусматривается и нормами иных федеральных законов. Так, например, в ст. 237 Трудового кодекса РФ указано, что моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда может определяться несколькими способами:

а) соглашением сторон спора между собой, в том числе в досудебном порядке, или в суде путем заключения мирового соглашения (ст. 39 ГПК РФ) либо до момента причинения морального вреда, например путем закрепления соответствующего положения в трудовом договоре (ст. 237 ТК РФ);

б) в судебном порядке - судом на основе оценки доказательств, предоставленных в материалы дела.

В большинстве случаев на практике взыскание компенсации морального вреда осуществляется в судебном порядке. В таком случае согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ размер компенсации определяется судом.

Согласно п. 26 Постановления Пленума N 33, определяя размер компенсации морального вреда, суду необходимо, в частности, установить, какие конкретно действия или бездействие причинителя вреда привели к нарушению личных неимущественных прав заявителя или явились посягательством на принадлежащие ему нематериальные блага и имеется ли причинная связь между действиями (бездействием) причинителя вреда и наступившими негативными последствиями, форму и степень вины причинителя вреда и полноту мер, принятых им для снижения (исключения) вреда.

Таким образом, суд оценивает:

**а) характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий.**

Например, суд при определении размера компенсации исходил из того, что в результате действий ответчика истцу причинены телесные повреждения, не причинившие вред его здоровью (Апелляционное определение Ростовского областного суда от 25.08.2016 по делу N 33-14823/2016).

Тяжесть причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом заслуживающих внимания фактических обстоятельств дела, к которым могут быть отнесены любые обстоятельства, влияющие на степень и характер таких страданий. При определении размера компенсации морального вреда судам следует принимать во внимание, в частности: существо и значимость тех прав и нематериальных благ потерпевшего, которым причинен вред (например, характер родственных связей между потерпевшим и истцом); характер и степень умаления таких прав и благ (интенсивность, масштаб и длительность неблагоприятного воздействия), которые подлежат оценке с учетом способа причинения вреда (например, причинение вреда здоровью способом, носящим характер истязания, унижение чести и достоинства родителей в присутствии их детей), а также поведение самого потерпевшего при причинении вреда (например, причинение вреда вследствие провокации потерпевшего в отношении причинителя вреда); последствия причинения потерпевшему страданий, определяемые, помимо прочего, видом и степенью тяжести повреждения здоровья, длительностью (продолжительностью) расстройства здоровья, степенью стойкости утраты трудоспособности, необходимостью амбулаторного или стационарного лечения потерпевшего, сохранением либо утратой возможности ведения прежнего образа жизни.

При определении размера компенсации морального вреда суду необходимо устанавливать, допущено причинителем вреда единичное или множественное нарушение прав гражданина или посягательство на принадлежащие ему нематериальные блага (п. 27 Постановления Пленума N 33);

**б) наличие причинно-следственной связи между факторами, якобы причинившими вред, и наступлением вреда.**

Например, в обоснование требования о компенсации морального вреда истец указал, что в результате противоправных действий ответчика у него ухудшилось состояние здоровья. По делу была назначена судебно-медицинская экспертиза, заключение которой носило вероятностный неоднозначный вывод - обострение могло быть вызвано различными факторами, в т.ч. стрессовой ситуацией из-за поведения предположительного причинителя вреда. Суд счел в такой ситуации недоказанной причинно-следственную связь между поведением ответчика и возникновением обострения. И хотя в результате компенсация морального вреда была взыскана с учетом иных факторов, размер ее был ниже предполагаемого (Апелляционное определение Алтайского краевого суда от 09.10.2013 по делу N 33-5345/2013);

**в) степень вины причинителя вреда, если только законом не предусмотрено возмещение вреда независимо от наличия вины, и степень вины потерпевшего.**

Моральный вред подлежит компенсации независимо от формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность). Вместе с тем при определении размера компенсации морального вреда суд учитывает форму и степень вины причинителя вреда (ст. 1101 ГК РФ) (п. 22 Постановления Пленума N 33).

Так, при определении размера компенсации суду надлежало принять во внимание степень вины причинителя вреда, то есть принятие соответствующим органом (учреждением) всех возможных и зависящих от него мер по соблюдению надлежащих условий отбывания наказания в виде лишения свободы (в частности, в целях обеспечения приватности санитарно-гигиенических процедур) (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.11.2017 N 84-КГ17-6).

Случаи, когда компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, указаны в ст. 1100 ГК РФ:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

- в иных случаях, предусмотренных законом.

Учитывается и само поведение потерпевшего в момент причинения вреда - например, его вина, но только в форме грубой неосторожности.

Неосторожность выражается в отсутствии требуемой при определенных обстоятельствах внимательности, предусмотрительности, заботливости. При грубой неосторожности нарушаются обычные, очевидные для всех требования, предъявляемые к лицу, осуществляющему определенную деятельность.

Грубая неосторожность предполагает предвидение потерпевшим большой вероятности наступления вредоносных последствий своего поведения и наличие легкомысленного расчета, что они не наступят (Апелляционное определение Московского городского суда от 22.01.2018 по делу N 33-1757/2018).

Так, судебная коллегия согласилась со снижением размера компенсации морального вреда, поскольку истец, находясь в автомобиле в качестве пассажира на переднем сиденье, в нарушение п. 5.1 ПДД РФ не был пристегнут ремнем безопасности, что усугубило тяжесть полученных им повреждений (Апелляционное определение Свердловского областного суда от 24.07.2014 по делу N 33-9003/2014).

В Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 N 5-КГ21-69-К2 выражена следующая правовая позиция: если при причинении вреда жизни или здоровью гражданина имела место грубая неосторожность потерпевшего и отсутствовала вина причинителя вреда, в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, суд не вправе полностью освободить владельца источника повышенной опасности от ответственности, но размер возмещения вреда должен быть уменьшен судом.

Вопрос о том, является ли допущенная потерпевшим неосторожность грубой, в каждом случае должен решаться судом с учетом фактических обстоятельств дела. При этом соответствующие мотивы о размере компенсации морального вреда должны быть приведены в судебном постановлении во избежание произвольного завышения или занижения судом суммы компенсации.

В связи с тем что моральные и физические страдания носят субъективный характер, зависят от особенностей конкретного человека, их, в отличие от имущественного вреда, трудно оценить, измерить объективными показателями, поэтому **характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом**:

**а) фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред**.

Так, например, суд при удовлетворении требования о компенсации морального вреда учел то, что оскорбление потерпевшей нанесено публично, виновный ударил беременную потерпевшую, которая из-за угрозы выкидыша была госпитализирована в стационар (Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 16.08.2016 по делу N 33-20241/2016);

**б) индивидуальных особенностей потерпевшего.**

Под индивидуальными особенностями потерпевшего, влияющими на размер компенсации морального вреда, следует понимать, в частности, его возраст и состояние здоровья, наличие отношений между причинителем вреда и потерпевшим, профессию и род занятий потерпевшего.

Моральный вред, причиненный лицу, не достигшему возраста восемнадцати лет, подлежит компенсации по тем же основаниям и на тех же условиях, что и вред, причиненный лицу, достигшему возраста восемнадцати лет (п. 28 Постановления Пленума N 33).

Например, суд учел такой фактор, как продолжение боли в поврежденном коленном суставе и после прохождения лечения, то есть длительный характер физических страданий потерпевшего (Апелляционное определение Верховного суда Республики Адыгея от 25.03.2016 по делу N 33-404/2016).

В другом споре суд обратил внимание на род деятельности потерпевшего (тренер), основанный на регулярных физических нагрузках. Полученные истцом травмы, безусловно, препятствовали осуществлению профессиональной деятельности длительный период времени, который не может быть ограничен лишь временем нетрудоспособности, определенным медицинской организацией, то есть потерпевший длительное время был лишен возможности реализовать свое право на труд (Апелляционное определение Пермского краевого суда от 05.10.2015 по делу N 33-10360/2015).

Итак, размер компенсации определяется в каждом конкретном случае индивидуально с учетом всех обстоятельств дела. Между тем при определении размера согласно п. 2 ст. 1101 ГК РФ должны учитываться **требования разумности и справедливости**. В связи с этим судебные акты о взыскании компенсации могут изменяться или отменяться по мотивам несоразмерной и несправедливой компенсации.

Согласно п. 30 Постановления Пленума N 33 сумма компенсации морального вреда, подлежащая взысканию с ответчика, должна быть соразмерной последствиям нарушения и компенсировать потерпевшему перенесенные им физические или нравственные страдания (ст. 151 ГК РФ), устранить эти страдания либо сгладить их остроту.

Судам следует иметь в виду, что вопрос о разумности присуждаемой суммы должен решаться с учетом всех обстоятельств дела, в том числе значимости компенсации относительно обычного уровня жизни и общего уровня доходов граждан, в связи с чем исключается присуждение потерпевшему чрезвычайно малой, незначительной денежной суммы, если только такая сумма не была указана им в исковом заявлении.

Например, суд апелляционной инстанции изменил решение суда первой инстанции в части размера взысканной компенсации морального вреда, поскольку размер является заниженным, не соответствует объему нарушенных прав истца, требованиям разумности и справедливости. Принимая во внимание фактические обстоятельства незаконного уголовного преследования, его длительность, характер нравственных страданий, которые претерпел истец, состояние его здоровья, возраст, требования разумности и справедливости, судебная коллегия пришла к выводу о необходимости увеличения взысканной судом компенсации морального вреда (Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 30.08.2016 по делу N 33-16727/2016).

При рассмотрении дел с процессуальным соучастием истцов в порядке ст. 40 ГПК РФ размер компенсации морального вреда определяется судом в пользу каждого из истцов в соответствии с требованиями ст. 1101 ГК РФ с учетом конкретных обстоятельств дела и характера причиненных истцам нравственных страданий и с учетом принципов соразмерности, разумности и справедливости (Апелляционное определение Московского городского суда от 04.03.2021 по делу N 33-9459/2021 (Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2021 N 88-12649/2021 данное Определение оставлено без изменения; Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 03.08.2021 по делу N 88-17142/2021 данное Определение оставлено без изменения), Апелляционное определение Московского городского суда от 02.03.2021 по делу N 33-8999/2021 (Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 06.07.2021 по делу N 88-15811/2021 данное Определение оставлено без изменения), Апелляционное определение Московского городского суда от 11.02.2021 по делу N 33-6590/2021 (Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 01.07.2021 по делу N 88-14382/2021 данное Определение оставлено без изменения)).

Кроме того, разрешая спор о компенсации морального вреда, суд в числе иных заслуживающих внимания обстоятельств может учесть **тяжелое имущественное положение ответчика-гражданина**, подтвержденное представленными в материалы дела доказательствами (например, отсутствие у ответчика заработка вследствие длительной нетрудоспособности или инвалидности, отсутствие у него возможности трудоустроиться, нахождение на его иждивении малолетних детей, детей-инвалидов, нетрудоспособных супруга (супруги) или родителя (родителей), уплата им алиментов на несовершеннолетних или нетрудоспособных совершеннолетних детей либо на иных лиц, которых он обязан по закону содержать).

Тяжелое имущественное положение ответчика не может служить основанием для отказа во взыскании компенсации морального вреда (п. 29 Постановления Пленума N 33).

Отказ во взыскании компенсации морального вреда может последовать в следующих случаях:

- отсутствие вины причинителя вреда, за исключением определенных случаев (п. 12 Постановления Пленума N 33);

- моральный вред причинен до введения в действие законодательного акта, предусматривающего право потерпевшего на его компенсацию (п. 7 Постановления Пленума N 33);

- при отказе в удовлетворении основных требований будет также отказано в удовлетворении производных требований, в т.ч. о взыскании компенсации морального вреда (Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 N 78-КГ21-3-К3, 2-178/2020, Апелляционное определение Московского городского суда от 24.06.2021 по делу N 33-25168/2021);

- истцом не представлены доказательства причинения ему морального вреда и причинно-следственной связи между действиями ответчика и наступившими последствиями, не обоснован размер морального вреда (п. 12 Постановления Пленума N 33, Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2022 N 307-ЭС22-748 по делу N А66-10165/2019, Апелляционное определение Московского городского суда от 12.07.2021 по делу N 33-27569/2021);

- имеет место нарушение имущественных прав, и не нарушены неимущественные права гражданина (п. 1 Обзора судебной практики разрешения судами споров, связанных с принудительным исполнением требований исполнительных документов банками и иными кредитными организациями, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.06.2021, Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 21.09.2021 по делу N 88-21226/2021);

- требование о взыскании компенсации морального вреда заявлено юридическим лицом, в т.ч. индивидуальным предпринимателем (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.04.2022 N Ф05-6527/2022 по делу N А40-117151/2021 (Определением Верховного Суда РФ от 18.08.2022 N 305-ЭС22-13613 отказано в передаче дела N А40-117151/2021 в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного Постановления), Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2021 N Ф07-17635/2021 по делу N А56-2933/2021, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 11.07.2022 N Ф05-13825/2022 по делу N А41-62435/2021).

Моральный вред в пользу юридических лиц взыскать нельзя. Согласно п. 6 Постановления Пленума N 33 правила о компенсации морального вреда не применяются к защите деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (ст. 151, п. 11 ст. 152 ГК РФ). Исключение в данном случае составляют физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, в том числе без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, которые не лишены возможности требовать компенсации морального вреда в случае, если в связи с осуществлением указанной деятельности было допущено посягательство на принадлежащие им иные нематериальные блага или нарушение их личных неимущественных прав.